

## Anexo 12-a. Plantillas de lectura crítica del SIGN

Plantilla de Lectura crítica nº 1: Ensayo clínico aleatorizado (ECA)	
Identificación del estudio (Referencia bibliográfica del estudio, formato Vancouver) GPC sobre: Pregunta número: Evaluado por:	
Sección 1 VALIDEZ INTERNA	
<i>Criterios de evaluación</i> Indica en cada uno de los criterios de la validez interna la opción más apropiada (A, B, C, D) y los comentarios	<i>¿En qué medida se cumple este criterio?:</i> A: <i>Se cumple adecuadamente</i> B: <i>Se cumple parcialmente</i> C: <i>No se cumple adecuadamente</i> D: <i>No se</i> <i>Comentarios</i>
1.1	¿Se dirige el artículo a una pregunta claramente formulada? Valorar la pregunta en términos de: Paciente, Intervención-Comparación y Resultados (Outcomes)
1.2	¿Fue aleatoria la asignación de los sujetos a cada grupo?
1.3	¿Se utilizaron métodos de enmascaramiento adecuados en la aleatorización? Valorar si existió ocultación de la secuencia de aleatorización
1.4.	¿Se mantuvieron ciegos los pacientes y los investigadores en cuanto al tratamiento recibido? Valorar si es estudio es abierto, simple ciego, doble ciego, triple ciego o abierto con evaluación ciega de los resultados.
1.5	¿Fueron los dos grupos similares al inicio del estudio?
1.6	¿Aparte del tratamiento, los grupos fueron tratados de igual modo?
1.7	¿Los resultados relevantes se midieron de una forma estandarizada, válida y reproducible?
1.8	¿El seguimiento fue completo? ¿Qué porcentaje de pacientes que inician el estudio se incluyen en el análisis?
1.9	¿Se analizaron todos los sujetos en el grupo al que fueron originalmente asignados? (análisis por intención de tratar)
1.10	Si el estudio es multicéntrico ¿Son los resultados comparables entre los centros donde se realiza el estudio?

Sección 2 EVALUACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO		
2.1	Capacidad del estudio para minimizar sesgos Escala: ++, +, ó -	
2.2	En caso de +, ó -, ¿en qué sentido podría afectar el sesgo a los resultados del estudio?	
2.3	Teniendo en cuenta las consideraciones clínicas, tu evaluación de la metodología empleada y el poder estadístico del estudio ¿estás seguro que el efecto conseguido es debido a la intervención evaluada?	
2.4	¿Los resultados del estudio son aplicables a la población diana objeto de esta GPC?	
Sección 3 DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO (esta información será utilizada para completar la tabla de evidencia y facilitar comparaciones)		
3.1.	¿Cuántos pacientes participan en el estudio al inicio del mismo?	
3.2.	¿Cuáles son las características de los pacientes a estudio? (Indicar características relevantes, como edad, sexo, comorbilidad, gravedad y el medio en que se ha realizado el estudio)	
3.3	¿Qué Intervenciones se evalúan en este estudio? Enumera todas las intervenciones que se realizan en el estudio.	
3.4	¿Qué comparaciones se realizan?	
3.5.	¿Cuál es la duración del estudio? Indicar si el periodo de seguimiento es inferior al que originalmente se planificó. Indicar el periodo de tiempo de seguimiento de los pacientes. Notificar los criterios utilizados para decidir el final del seguimiento de los pacientes (ej. muerte, curación completa...).	
3.6.	¿Cuáles son las variables de resultado? Enumera todos los resultados utilizados para evaluar la efectividad de las intervenciones.	
3.7	¿Cuál es la magnitud del efecto? – Indicar en qué términos se expresan los resultados (RR, OR, NNT, NNH, etc.) -Magnitud del efecto: significación estadística, intervalos de confianza, importancia clínica	
3.8	¿Cómo se financia el estudio? Enumera todas las fuentes de financiación indicadas en el artículo (públicas, industria, sector voluntario, etc..)	
3.9	¿El estudio te resulta útil para responder a tu pregunta? Resume la principal conclusión del estudio e indica cómo contribuye a la resolución de tu pregunta	

Plantilla de Lectura crítica nº 2: Revisión Sistemática/Metaanálisis		
Identificación del estudio (Referencia bibliográfica del estudio, formato Vancouver) GPC sobre: Pregunta número: Evaluado por:		
Sección 1 VALIDEZ INTERNA		
<i>Criterios de evaluación</i> Indica en cada uno de los criterios de la validez interna la opción más apropiada (A, B, C, D) y los comentarios		<i>¿En qué medida se cumple este criterio?:</i> A: <i>Se cumple adecuadamente</i> B: <i>Se cumple parcialmente</i> C: <i>No se cumple adecuadamente</i> D: <i>No se</i> <i>Comentarios</i>
1.1	¿Se dirige el artículo a una pregunta claramente formulada? Valorar la pregunta en términos de: Paciente, Intervención-Comparación y Resultados (Outcomes)	
1.2	¿Incluye la revisión una descripción de la metodología empleada?	
1.3	¿La estrategia de búsqueda es suficientemente rigurosa para identificar todos los estudios relevantes?	
1.4	¿Se analiza y se tiene en cuenta la calidad de los estudios individuales? Valorar si se emplea alguna escala de calidad y se los estudios se evalúan de forma independiente por más de un revisor	
1.5	¿Las similitudes entre los estudios seleccionados son suficientes como para que sea razonable combinar los resultados? Valorar la heterogeneidad (si existe, ¿se intenta explicar? (análisis de sensibilidad, otros)	
Sección 2 EVALUACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO		
2.1	Capacidad del estudio para minimizar sesgos Escala: ++, +, ó -	
2.2	En caso de +, ó -, ¿en qué sentido podría afectar el sesgo a los resultados del estudio?	
Sección 3 DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO		
3.1.	¿Qué tipo de estudios se incluyen en la RS?	ECA, estudios controlados (CCT), cohortes, casos control, otros
3.2.	¿El estudio te resulta útil para responder a tu pregunta? Resume la principal conclusión del estudio e indica cómo contribuye a la resolución de tu pregunta	

Plantilla de lectura crítica nº 3. Estudios de cohortes		
Identificación del estudio (Referencia bibliográfica del estudio, formato Vancouver) GPC sobre: Pregunta número: Evaluado por:		
SECCIÓN 1: VALIDEZ INTERNA		
<i>Criterios de evaluación</i> Indica en cada uno de los criterios de la validez interna la opción más apropiada (A, B, C, D) y los comentarios		<i>¿En qué medida se cumple este criterio?:</i> <i>A: Se cumple adecuadamente</i> <i>B: Se cumple parcialmente</i> <i>C: No se cumple adecuadamente</i> <i>D: No se</i> <i>Comentarios</i>
1.1	¿Se dirige el artículo a una pregunta claramente formulada? Valorar la pregunta en términos de: Paciente, Intervención-Comparación y Resultados (Outcomes)	
SELECCIÓN DE LOS SUJETOS		
1.2	¿Son las poblaciones de origen comparables en todo excepto en el factor que se investiga? Ej, ¿existen sujetos expuestos y no expuestos, o sujetos con distintos grados de exposición, o con distintos niveles de marcadores pronósticos o con diferentes factores pronósticos?	
1.3	¿Se indica cuántos de los pacientes a los que se propuso participar lo hicieron (en cada una de las ramas)?	
1.4	¿Es probable que algunos pacientes padecieran el evento de interés en el momento de iniciarse el estudio? ¿Se tuvo en cuenta en el análisis?	
1.5	¿Qué porcentaje de individuos o de las cohortes reclutadas en cada rama abandonan el estudio antes de finalizar?	
1.6	¿Se realiza alguna comparación entre los participantes que completaron el estudio y los que se perdieron para el seguimiento, en función de la exposición al factor a estudio?	
EVALUACION		
1.7	¿Los resultados finales están claramente definidos?	
1.8	¿La valoración del resultado final se hace en condiciones ciegas en lo relativo al estado de la exposición?	
1.9	Si el enmascaramiento no fue posible, ¿hay pruebas directas o indirectas de cómo puede haber influido el conocimiento de la exposición sobre la evaluación del resultado?	

1.10	¿Es fiable la medida utilizada para valorar la exposición?	
1.11	¿Se proporciona evidencia procedente de otras fuentes para demostrar que el método de evaluación es válido y fiable?	
1.12	¿Se ha evaluado más de una vez el nivel de exposición o el factor pronóstico?	
FACTORES DE CONFUSIÓN		
1.13	¿Se han identificado y tenido en cuenta de forma adecuada en el diseño y en el análisis del estudio los principales elementos de confusión posibles? Valora además si se realiza un ajuste por los factores pronósticos importantes ¿Se ha realizado un modelo de análisis multivariante?	
ANÁLISIS ESTADÍSTICO		
1.14	¿Se presentan los intervalos de confianza?	
Sección 2 EVALUACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO		
2.1	¿Hasta qué punto la ejecución del estudio permitió minimizar el riesgo de sesgo o de factores de confusión y establecer una relación causal entre la exposición y el efecto? Codifique la respuesta con ++, +, o -	
2.2	Teniendo en cuenta consideraciones clínicas, su evaluación de la metodología utilizada, y el poder estadístico del estudio, ¿está seguro de que el efecto observado se debe a la intervención a estudio?	
2.3	¿Son los resultados del estudio directamente aplicables a la población diana de la guía?	
Sección 3: DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO		
3.1.	¿Cuántos pacientes participaron en el estudio? Indica el número de cada grupo por separado	
3.2.	¿Cuáles son las características de la población estudiada?	
3.3.	¿Cuáles son las exposiciones o factores pronósticos evaluados en este estudio?	
3.4.	¿Cuáles son las comparaciones realizadas en el estudio? Valorar si se realizan comparaciones entre ausencia o presencia de exposición o factor pronósticos o entre distintos niveles de exposición.	
3.5.	¿Cuál es la duración del seguimiento?	

3.6	¿Qué medidas de resultado se utilizan? Enumera todos los resultados que son utilizados para evaluar el impacto de los factores de pronóstico o de exposición.	
3.7	¿Cuál es la magnitud del efecto estudiado? Describe en qué términos se valoran los resultados (ej: absolutos o riesgo relativo. Incluye la significación estadística y los intervalos de confianza. Nota: incluye los ajustes realizados por factores de confusión, diferencias en la prevalencia, etc.	
3.8	¿Cómo se financia el estudio? .	
3.9	¿Cuáles son las características del entorno en que se llevó a cabo el estudio? <i>ej. rural, urbano, pacientes hospitalizados o ambulatorios, atención primaria, comunidad.</i>	
3.10	¿El estudio te resulta útil para responder a tu pregunta? Resume la principal conclusión del estudio e indica cómo contribuye a la resolución de tu pregunta	

Plantilla de lectura crítica nº 4: Estudios de casos y controles		
Identificación del estudio (Referencia bibliográfica del estudio, formato Vancouver) GPC sobre: Pregunta número: Evaluado por:		
SECCIÓN 1: VALIDEZ INTERNA		
<i>Criterios de evaluación</i> Indica en cada uno de los criterios de la validez interna la opción más apropiada (A, B, C, D) y los comentarios		<i>¿En qué medida se cumple este criterio?:</i> A: <i>Se cumple adecuadamente</i> B: <i>Se cumple parcialmente</i> C: <i>No se cumple adecuadamente</i> D: <i>No se</i> <i>Comentarios</i>
1.1	¿La revisión plantea una pregunta apropiada y claramente formulada?	
SELECCIÓN DE LOS SUJETOS		
1.2	¿Los casos y los controles se han tomado de las poblaciones comparables?	
1.3	¿Se han utilizado los mismos criterios de exclusión para los casos y para los controles?	
1.4	¿Qué porcentaje de cada grupo (casos y controles) participó en el estudio?	

1.5	¿Se ha efectuado algún tipo de comparación entre participantes y no participantes con el fin de establecer cuáles son sus similitudes o sus diferencias?	
1.6	¿Están los casos claramente definidos y diferenciados de los controles?	
1.7	¿Está claramente establecido que los controles no son casos?	
EVALUACIÓN		
1.8	¿Se han tomado medidas para evitar que el conocimiento de la exposición primaria influya en la determinación de los casos?	
1.9	¿Se ha medido la exposición a la intervención de un modo estándar, válido y fiable?	
FACTORES DE CONFUSIÓN		
	¿Se han identificado y tenido en cuenta adecuadamente en el diseño y en el análisis del estudio los principales elementos de confusión posibles? Valora además si se realiza un ajuste por los factores pronósticos importantes	
ANÁLISIS ESTADÍSTICO		
	¿Se presentan los intervalos de confianza?	
SECCIÓN 2: VALORACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO		
2.1	¿Hasta qué punto la ejecución del estudio permitió minimizar el riesgo de sesgo o de elementos de confusión y establecer una relación causal entre la exposición y el efecto? <i>Codifique la respuesta con ++, + o -</i>	
2.2	Teniendo en cuenta las consideraciones clínicas, su evaluación de la metodología utilizada y el poder estadístico del estudio, ¿estás seguro de que el efecto global se debe a la intervención del estudio?	
2.3	¿Los resultados de este estudio son directamente aplicables al grupo de pacientes a los que va destinada esta guía?	
<i>Si el estudio describe una evaluación o comparación de pruebas diagnósticas, por favor, cumplimente un formulario de evaluación de estudios diagnósticos antes de completar la siguiente sección.</i>		
SECCIÓN 3: DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO		
3.1.	¿Cuántos pacientes participaron en el estudio?	

3.2.	¿Cuáles son las características de la población estudiada?	
3.3.	¿Cuáles son las exposiciones o factores pronósticos evaluados en este estudio?	
3.4.	¿Cuáles son las comparaciones realizadas en el estudio? Valorar si se realizan comparaciones entre distintos niveles de exposición.	
3.5.	¿Cuál es la duración del seguimiento?	
3.6.	¿Qué medidas de resultado se utilizan?	
3.7.	¿Cuál es la magnitud del efecto estudiado? Los resultados se deben de expresar como OR. Si se emplean otras medidas, anótalas. Incluye los ajustes realizados por factores de confusión. .	
3.8.	¿Cómo se financia el estudio?.	
3.9.	¿El estudio te resulta útil para responder a tu pregunta? Resume la principal conclusión del estudio e indica como contribuye a la resolución de tu pregunta.	

**Plantilla de lectura crítica nº 5: Estudios de pruebas diagnósticas**

Identificación del estudio (Referencia bibliográfica del estudio, formato Vancouver)

GPC sobre:

Pregunta número:

Evaluado por:

**SECCIÓN 1: VALIDEZ INTERNA**

<i>Criterios de evaluación</i> Indica en cada uno de los criterios de la validez interna la opción más apropiada (A, B, C, D) y los comentarios	<i>¿En qué medida se cumple este criterio?:</i> A: <i>Se cumple adecuadamente</i> B: <i>Se cumple parcialmente</i> C: <i>No se cumple adecuadamente</i> D: <i>No se</i> <i>Comentarios</i>
--	---

1.1	La naturaleza del test estudiado está claramente especificado	
1.2	¿Se comparó la prueba con un patrón de referencia ("gold standard") apropiado?	
1.3.	Si no existe un patrón de referencia, ¿se utiliza un estándar de referencia validado como comparador?	
1.4.	¿Los pacientes son seleccionados o bien como series consecutivas o aleatoriamente, a partir de una población de estudio claramente definida?	

1.5	¿Se midieron la prueba y el patrón de referencia de forma mutuamente independiente (ciega)?	
1.6	¿El test y el patrón de referencia son aplicados de forma próxima en el tiempo?	
1.7	Los resultados se miden en todos los pacientes que se incluyen en el estudio	
1.5	Se realiza y describe un diagnóstico pre-test	
SECCIÓN 2: VALORACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO		
2.1	¿Hasta qué punto son fiables las conclusiones del estudio? <i>Codifique la respuesta con ++, + o -</i> Si la respuesta fue + o -, ¿en qué sentido podría afectar el sesgo a los resultados del estudio?	
2.2	¿Los resultados de este estudio son directamente aplicables al grupo de pacientes a los que va destinada esta guía?	
SECCIÓN 3: DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO		
3.1.	¿Cuántos pacientes incluye el estudio? <i>Indique el número de pacientes incluidos, y los criterios de inclusión y exclusión utilizados en su selección</i>	
3.2	¿Cuál es la prevalencia (proporción de personas con la enfermedad que van a ser evaluadas) en la población de la que se seleccionan los pacientes?	
3.3.	¿Cuáles son las características principales de la población? <i>Ej: edad, sexo, origen étnico, comorbilidad, estadio de la enfermedad, medio hospitalario/comunidad</i>	
3.4.	¿Cuál es la prueba a evaluar en el estudio? Considere si la tecnología que se describe es comparable/relevante para la prueba considerada en la guía	
3.5.	¿Cuál es el patrón de referencia con el que se compara la prueba? <i>Indique si el patrón de referencia es el adecuado; si no, cómo se ha validado la prueba de referencia utilizada</i>	
3.6.	¿Cuál es la sensibilidad de la prueba? (IC 95%)	

3.7.	¿Cuál es la especificidad de la prueba? (IC 95%)	
3.8.	¿Cuál es el valor predictivo positivo de la prueba?	
3.9.	¿Cuál es el valor predictivo negativo de la prueba?	
3.10	¿Cuáles son los cocientes de probabilidad de la prueba? (likelihood ratio)	
3.11	¿Cómo se ha financiado el estudio? Indique todas las fuentes citadas en el artículo, gubernamentales, independientes, industria.	
3.12	¿Hay aspectos específicos del estudio que quieras comentar? ¿En qué medida el estudio es útil para responder a tu pregunta?	

Plantilla de evaluación crítica nº 6: Evaluaciones económicas		
Identificación del estudio (Referencia bibliográfica del estudio, formato Vancouver) GPC sobre: Pregunta número: Evaluado por:		
SECCIÓN 1: VALIDEZ INTERNA		
	<i>Criterios de evaluación</i> Indica en cada uno de los criterios de la validez interna la opción más apropiada (A, B, C, D) y los comentarios	<i>¿En qué medida se cumple este criterio?:</i> A: <i>Se cumple adecuadamente</i> B: <i>Se cumple parcialmente</i> C: <i>No se cumple adecuadamente</i> D: <i>No se</i> <i>Comentarios</i>
1.1	¿Se plantea en el estudio una pregunta clara y susceptible de ser respondida?	
1.2	¿Está clara la importancia económica de la cuestión?	
1.3	¿La elección del tipo de diseño está justificado?	
1.4	¿Se han incluido los costes relevantes desde el punto de vista del estudio y se han medido y valorado de forma apropiada?	
1.5	¿Se han incluido los resultados finales relevantes para responder a la pregunta del estudio y se han medido y valorado de forma apropiada?	
1.6	¿Es necesario prever los costes futuros y los resultados finales? ¿Se han previsto adecuadamente?	
1.7	¿Se han explicitado las presuposiciones asumidas y se ha llevado a cabo un análisis de la sensibilidad?	

1.8	¿Se ha presentado de forma explícita la regla de decisión utilizada y se han comparado los costes incrementales y los resultados finales?	
1.9	¿Los resultados proporcionan información relevante para los planificadores sanitarios?	
SECCIÓN 2: VALORACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO		
2.1	¿Es este estudio una evaluación económica o un análisis de costes?	
2.2	¿Cuál es su opinión sobre la calidad de la ejecución del estudio? Codifique la respuesta con ++, + o -	
2.3	¿Los resultados de este estudio son directamente aplicables al grupo de pacientes a los que va destinada esta guía?	
SECCIÓN 3: DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO		
3.1	¿Qué intervenciones se evalúan en este estudio?	
3.2	¿De qué tipo de estudio se trata (análisis de coste-beneficio, estudio de coste-utilidad, etc.)?	
3.3	¿Cuántos pacientes participaron en el estudio?	
3.4	¿Cuál fue la escala para medir el coste/beneficio incremental?	
3.5	¿Se presenta alguna medida estadística de incertidumbre? <i>P. ej., intervalos de confianza; valores de p</i>	
3.6	¿Cuáles son las características de la población de estudio? <i>P. ej., edad, sexo, características de la enfermedad en la población, prevalencia de la enfermedad</i>	
3.7	¿Cuáles son las características del entorno en el que se llevó a cabo el estudio? <i>P. ej., rural, urbano, pacientes hospitalizados o ambulatorios, consulta general, comunidad</i>	
3.8	¿Cuántos grupos/centros participan en el estudio? <i>Si el estudio se lleva a cabo en más de un grupo de pacientes o en más de un centro, indique cuántos</i>	
3.9	¿Cómo se financia el estudio?	
3.10	¿Plantea este estudio algún problema en particular? <i>Anote cualquier comentario general sobre los resultados del estudio y sus implicaciones</i>	

## Anexo 12-b. Plantillas de lectura crítica de OSTEBA para series de casos

---

### 1. REFERENCIA

---

Título del artículo  
Cita bibliográfica

---

### 2. ESTUDIO

---

Diseño  
Objetivos  
Periodo de realización  
Procedencia de la población  
Entidades participantes

---

### 3. REVISOR/ES

---

Nombre/s  
Fecha

---

### 4. PREGUNTA INVESTIGACIÓN

---

- |  |                             |                             |                                |
|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| * ¿Se define adecuadamente la población objeto de estudio?   | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| * ¿Se indica la enfermedad / intervención objeto de estudio? | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| * ¿Se indican los efectos que se quieren estudiar?           | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |



El estudio se basa en una pregunta de investigación claramente definida.

Muy bien  Bien  Regular  Mal

---

### 5. MÉTODO

---

#### 5.1. PARTICIPANTES

- |   |                             |                             |                                |
|---|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| * ¿Se describe el método de selección de los participantes?               | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| ¿Se especifican los criterios de inclusión?                               | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| ¿Se especifican los criterios de exclusión?                               | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| ¿El procedimiento de selección fue idéntico en todos los grupos?          | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| ¿Se incluyeron en el estudio todos los casos seleccionados?               | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| Anotar el número de pacientes no incluidos                                |                             |                             |                                |
| ¿Se indican las causas por las que se no se incluyeron a estos pacientes? | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| * ¿Se indican las características de los pacientes no incluidos?          | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| ¿Se indica el número de participantes/grupo?                              | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |
| ¿Se hizo una estimación previa del tamaño de la muestra?                  | Sí <input type="checkbox"/> | No <input type="checkbox"/> | No sé <input type="checkbox"/> |

- \* ¿Están bien descritas las características de los participantes? Sí  No  No sé
- ¿Se demuestra que los casos seleccionados son representativos de la población de interés? Sí  No  No sé
- Resumen: Los participantes seleccionados son adecuados Sí  No  No sé

## 5.2. INTERVENCIÓN

- ¿Está bien descrita la intervención a estudio? Sí  No  No sé
- \* ¿A todos los participantes se les midieron las mismas variables? Sí  No  No sé
- \* ¿Con todos los participantes se utilizaron las mismas escalas de medida? Sí  No  No sé
- Resumen: ¿La intervención se aplica de forma rigurosa? Sí  No  No sé

## 5.3. SEGUIMIENTO

- ¿Se indica el periodo de seguimiento? Sí  No  No sé
- ¿Se produjeron pérdidas? (anotar el número) Sí  No  No sé
- \* ¿Se indican las características de las pérdidas? Sí  No  No sé
- ¿Las pérdidas fueron similares en todos los grupos? Sí  No  No sé
- ¿Se describe el sistema utilizado para recoger la información? Sí  No  No sé
- ¿Hubo enmascaramiento en la recogida de datos? Sí  No  No sé
- Resumen: ¿El seguimiento es adecuado? Sí  No  No sé



La metodología empleada garantiza la validez interna del estudio.

Muy bien  Bien  Regular  Mal

## 6. RESULTADOS

- ¿Hay una descripción detallada de los resultados? Sí  No  No sé
- ¿Se pueden verificar los resultados a partir de los datos individuales? Sí  No  No sé
- ¿Se realiza un análisis estadístico adecuado? Sí  No  No sé



Los resultados del estudio están claramente descritos.

Muy bien  Bien  Regular  Mal

## 7. CONCLUSIONES

- ¿Las conclusiones dan respuesta a los objetivos del estudio? Sí  No  No sé



Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos y tienen en cuenta las posibles limitaciones del estudio.

Muy bien  Bien  Regular  Mal

---

## 8. CONFLICTOS DE INTERÉS

---

¿Se menciona la fuente de financiación? Sí  No  No sé

¿Los autores declaran la existencia o ausencia de algún conflicto de interés? Sí  No  No sé



Los conflictos de interés no condicionan los resultados ni las conclusiones del estudio. ¿Se cumple este criterio?

Muy bien  Bien  Regular  Mal

---

## 9. VALIDEZ EXTERNA

---



Los resultados del estudio son generalizables a la población y al contexto que interesa.

Muy bien  Bien  Regular  Mal

---

## 10. CALIDAD DE LA EVIDENCIA

---

Este es un resumen de lo que has contestado hasta ahora:

PREGUNTA: El estudio se basa en una pregunta de investigación claramente definida.	Muy bien <input type="checkbox"/> Bien <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Mal <input type="checkbox"/>
MÉTODO: La metodología empleada garantiza la validez interna del estudio	Muy bien <input type="checkbox"/> Bien <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Mal <input type="checkbox"/>
RESULTADOS: Los resultados del estudio están claramente descritos.	Muy bien <input type="checkbox"/> Bien <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Mal <input type="checkbox"/>
CONCLUSIONES: Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos y tienen en cuenta las posibles limitaciones del estudio.	Muy bien <input type="checkbox"/> Bien <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Mal <input type="checkbox"/>
CONFLICTOS DE INTERÉS: Los conflictos de interés no condicionan los resultados ni las conclusiones del estudio. ¿Se cumple este criterio?	Muy bien <input type="checkbox"/> Bien <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Mal <input type="checkbox"/>
VALIDEZ EXTERNA: Los resultados del estudio son generalizables a la población y al contexto que interesa.	Muy bien <input type="checkbox"/> Bien <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Mal <input type="checkbox"/>

Teniendo en cuenta tus respuestas a las 6 áreas que aparecen en esta pantalla, valora la calidad de la evidencia aportada por el estudio que has analizado. A modo de orientación, considera las siguientes sugerencias:

- Calidad ALTA: La mayoría de los criterios se cumplen “muy bien” o “bien”.
- Calidad MEDIA: Si el MÉTODO cumple “regular” o la mayoría de los criterios se cumplen “bien” o “regular”.
- Calidad BAJA: Si el MÉTODO cumple ‘mal’ o la mayoría de los criterios cumplen “regular” o “mal”.
- No clasificable: el estudio no aporta suficiente información para poder responder a las preguntas.

CALIDAD DE LA EVIDENCIA:

Anota tus  
comentarios sobre  
la lectura crítica