

### 3. Metodología

La metodología empleada se recoge en “Elaboración de Guías de Práctica Clínica en el Sistema Nacional de Salud. Manual Metodológico”<sup>18</sup>.

- Creación del grupo elaborador de la guía.

Además del coordinador científico, se constituyó un grupo elaborador formado por nueve miembros: 3 psiquiatras, 2 psicólogos, 1 enfermera de Salud Mental, 1 experto en metodología y 2 técnicos de la Axencia de Avaliación de Tecnoloxías Sanitarias (avalia-t). Todos los integrantes del grupo elaborador presentaron una declaración de interés. Las posibles necesidades de formación del grupo elaborador de la guía se cubrieron con un programa específico elaborado desde avalia-t y constituido por seis talleres.

Las funciones de los diferentes miembros que participaron en la guía se muestran en el siguiente cuadro:

Tabla 1: diferentes miembros que participaron en la guía

	Coordina-dor	Clínicos	Metodólogos y técnicos de avalia-t	Documen-talista	Revisores externos
Elaboración de preguntas clínicas	+++	+++	++	+	-
Búsqueda bibliográfica	+	-	+	+++	-
Evaluación y síntesis	++	+	+++	-	-
Recomendaciones	++	+++	++	-	-
Redacción	++	++	+++	+	+
Revisión externa					+++

- Establecimiento del alcance y objetivos de la guía.

Se determinaron de forma consensuada con los Servicios Centrales de salud mental de la comunidad autónoma de Galicia. Las preguntas clínicas de la guía siguieron el formato Paciente/Intervención/Comparación/Outcome o Resultado.

- Búsqueda de la información científica.

Se realizó una primera búsqueda de la literatura sin límite temporal con el fin de localizar todas las GPC existentes en las principales bases de datos bibliográficas (ver anexo correspondiente en la versión completa de la guía) y realizar una primera estimación del volumen de material a revisar. Para completar la búsqueda de guías se realizó una búsqueda general en Internet, mediante diferentes motores, revisando aquellas páginas de diferentes organizaciones nacionales e internacionales, sociedades científicas etc. que tuviesen parámetros e indicadores de calidad y que pudiesen ser de interés.

La selección de GPC de depresión se realizó de todas aquellas basadas en pruebas o en el consenso de expertos y publicadas con posterioridad al año 2000. No se incluyeron las que abordaban la depresión en grupos específicos (postparto, ancianos, etc.) ni las adaptaciones de otras guías existentes. Como resultado de la búsqueda se localizaron 15 guías de práctica clínica y salvo una de ellas, que no se dispuso del texto completo<sup>19</sup>, fueron evaluadas por cuatro técnicos de forma independiente, mediante el instrumento

"Appraisal of Guidelines Research and Evaluation" o AGREE<sup>20</sup> (Anexo 9). La evaluación global de las guías se estableció por consenso entre los evaluadores, siguiendo siempre las recomendaciones del instrumento AGREE. La guía que obtuvo mayor puntuación fue la elaborada por el National Institute for Clinical Excellence (NICE)<sup>21</sup>, valorada como "muy recomendada", al obtener en todas las áreas puntuaciones por encima del 60%. La valoración global de la mayor parte de las guías restantes fue de "recomendada con modificaciones", con puntuaciones entre el 30 y el 60%.

Se utilizó la guía de NICE como punto de partida para todas las preguntas tratadas en ella. Cuando una pregunta de NICE respondía con un grado de recomendación A se adoptó directamente dicha recomendación. En los demás casos se actualizó la búsqueda o se elaboró la pregunta de nuevo. Como regla general se utilizaron estrategias específicas.

- Selección, evaluación y síntesis de la información científica.

Tras la lectura de los resúmenes de los artículos aparecidos en la búsqueda, se seleccionaron aquellos que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión especificados en el anexo correspondiente. Tras ello se procedió a su lectura crítica y al análisis y extracción de datos. Tanto la selección como la lectura crítica y la extracción de datos se realizaron de forma independiente por dos revisores siguiendo las recomendaciones de SIGN<sup>22</sup> (Scottish Intercollegiate Guidelines Network).

- Formulación y graduación de las recomendaciones.

Se realizó la formulación de recomendaciones basada en la "evaluación formal" o "juicio razonado" de SIGN. La clasificación de la información científica y la graduación de las recomendaciones se han realizado con el sistema de SIGN. Las recomendaciones controvertidas o con ausencia de pruebas se resolvieron por consenso del grupo elaborador. Para ello se utilizó el "método de uso apropiado" o "método RAND/UCLA"<sup>23</sup>.

- Revisión externa y recomendaciones finales.

Los colaboradores expertos que han participado en la revisión del borrador de la guía han sido seleccionados a propuesta de las sociedades científicas correspondientes.

En la web de Guíasalud [www.guiasalud.es](http://www.guiasalud.es), así como en la página web de [avalia-t](http://avalia-t), está disponible el material donde se presenta de forma detallada la información con el proceso metodológico de la GPC.

- Actualización de la Guía

La actualización de esta GPC está prevista cada tres años, excepto que la aparición de conocimiento científico relevante obligue a realizarla previamente a esa fecha, fundamentalmente en aquellos aspectos o preguntas concretas en que las recomendaciones se modifiquen sustancialmente.